

Оригинал-макет
подготовлен издательством
«ЮНИТИ-ДАНА»

■ Мнение редакции может
не совпадать с точкой
зрения авторов публикаций.
Ответственность
за содержание публикаций
и достоверность фактов
несут авторы материалов.
За сведения, содержащиеся
в рекламных объявлениях,
редакция ответственности
не несет.

■ Редакция не вступает
в переписку с авторами
писем, рукописи не
рецензируются
и не возвращаются.

■ При перепечатке
или воспроизведении любым
способом полностью
или частично материалов
журнала «Расследование
преступлений: проблемы
и пути их решения» ссылка
на журнал обязательна.

■ В соответствии со ст. 42
Закона РФ от 27 декабря
1991 г. № 2124-1 «О сред-
ствах массовой информации»
письма, адресованные в
редакцию, могут быть исполь-
зованы в сообщениях и матери-
алах данного средства массо-
вой информации, если при
этом не искажается смысл
письма. Редакция не обязана
отвечать на письма граждан и
пересылать эти письма тем
органам, организациям и
должностным лиц, в чью
компетенцию входит их
рассмотрение. Никто не вправе
обязать редакцию опубликовать
отклоненное ею произведение,
письма, другое сообщение или
материал, если иное не
предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 22,25
Печать офсетная
Отпечатано типографии ООО «Буки
Веди», г. Москва, вн. тер.
г. Муниципальный округ Обручевский,
ул. Профсоюзная, д. 56, этаж 3,
помещение XIX, ком. 321.
Заказ № 4215.

Цена договорная. Тираж 3000 экз.
Первый завод – 1000 экз.

Уголовный процесс

А.А. ИЛЬЮХОВ. Свидетельские показания
как один из видов доказательств в суде с участием
присяжных заседателей: процессуальные
и тактические особенности получения их в суде 85

А.Г. КУЛЕВ. Уголовно-процессуальная природа
статуса и создания следственной группы 90

Т.Ю. САБЕЛЬФЕЛЬД. Вопросы гласности
и оперативности рассмотрения судом материалов
предварительного следствия 98

Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность

Д.В. ГАЛКИН. Криминалистическая топография
в системе криминалистики как науки и учебной
дисциплины 106

М.В. КОВАЛЬЧУК, Ю.И. ХОЛОДНЫЙ. Некоторые
теоретические аспекты технологии исследований
с применением полиграфа (статья четвертая) 113

А.Ф. КУПИН, А.А. ОСТАШЕВ. Исследование
денежных билетов, изготовленных на основе
полимерных субстратов 123

Л.В. ЛАЗАРЕВА. Цифровые следы: понятие,
нормативное регулирование, исследование 129

А.Б. СКАКОВ, В.Д. ХАБАЛЕВ, С.М. САВУШКИН.
Психотехники выявления идеальных следов
при расследовании преступлений 137

В.В. УСТИНОВ. Понятие и классификация
нестандартных объектов судебной
почерковедческой экспертизы 142

Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Р.М. МАХЬЯНОВА. Порядок организации
и осуществления надзорной деятельности прокуратуры 152

Исследования молодых ученых

А.В. ВОЕВОДИН. Расширение прав на заключение досудебного
соглашения о сотрудничестве 157

А.А. СМИРНОВ. К вопросу о возникновении криминалистики как единой
системы и формы правоприменительной деятельности 162

А.А. УРУСОВ. Понятие и правовая природа международного
сотрудничества в сфере признания и исполнения приговоров
(решений) судов иностранных государств 168

Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2023. № 3. С. 98—105.
Investigation of Crimes: problems and solution, 2023, no. 3, pp. 98—105.

УДК 343.112
doi: 10.54217/2411-1627.2023.41.3.011

NIION: 2015-0064-03/23-144
MOSURED: 77/27-009-2023-03-343

Научная специальность: 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Вопросы гласности и оперативности рассмотрения судом материалов предварительного следствия

Татьяна Юрьевна Сабельфельд
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия, kassatka@bk.ru

Аннотация. В статье анализируется установленный в настоящее время процессуальный порядок рассмотрения судом материалов следствия о получении согласия на проведение процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, на стадии предварительного расследования; рассматривается его эффективность и проблемные вопросы при рассмотрении таких материалов. Исследуются задачи сохранения тайны следствия, а также вопросы оперативного рассмотрения судом таких материалов и их процессуальное оформление.

Ключевые слова: предварительное следствие, суд, конституционные права граждан, тайна следствия, оперативное рассмотрение материалов судом.

Для цитирования: Сабельфельд Т.Ю. Вопросы гласности и оперативности рассмотрения судом материалов предварительного следствия // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2023. № 3. С. 98—105. doi: 10.54217/2411-1627.2023.41.3.011.

Issues of transparency and efficiency of the court's consideration of the materials of the preliminary investigation

Tatiana Yu. Sabelfeld
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia, kassatka@bk.ru

Abstract. The article analyzes the currently established procedural procedure for consideration by the court of investigation materials on obtaining consent to conduct procedural actions restricting the constitutional rights of citizens at the stage of preliminary investigation; its effectiveness and problematic issues are considered when considering such materials. The tasks of preserving the secrecy of the investigation, as well as the issues of prompt consideration by the court of such materials and their procedural design are investigated.

Keywords: preliminary investigation, court, constitutional rights of citizens, secrecy of the investigation, prompt consideration of materials by the court.

For citation: Sabelfeld, T.Yu. (2023) Issues of transparency and efficiency of the court's consideration of the materials of the preliminary investigation. *Investigation of Crimes: problems and solution*, no. 3, pp. 98—105. (In Russ.). doi: 10.54217/2411-1627.2023.41.3.011.

Принцип гласности уголовного судопроизводства является одним из основных постулатов, гарантирующих защиту прав и законных интересов граждан в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Он обеспечивается Конституцией РФ и нормами уголовно-процессуального закона, согласно которым общим правилом является рассмотрение всех уголовных дел в открытом судебном

© Сабельфельд Т.Ю., 2023

заседании. Соккрытие по делу некоторых сведений от обвиняемого в определенной степени ограничивает его право на участие в доказательственном процессе. Гласность судебного разбирательства является одним из общих условий его проведения¹. В закрытом судебном заседании

¹ Дмитриева А.А. Соотношение гласности и конфиденциальности процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2015. Т. 15, № 4. С. 16.

уголовные дела могут быть рассмотрены только в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом, в том числе «когда это противоречит интересам охраны государственной тайны»². Данные требования относятся и к рассмотрению судом материалов по ходатайствам следователя о проведении следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

Вместе с тем информация, полученная в ходе предварительного следствия, как правило, является конфиденциальной и не подлежит разглашению третьим лицам, заинтересованным в ее получении, до момента окончания расследования и предоставления материалов уголовного дела обвиняемым, их защитникам и потерпевшим для ознакомления. Поэтому баланс интересов следствия, заинтересованного в максимальной защите от разглашения данных, полученных в ходе расследования, и защиты конституционных прав граждан, касающейся вопросов гласности при проведении следственных действий, которые в этой связи могут быть нарушены, имеет существенное значение при расследовании преступлений. Государственная защита и обеспечение безопасности личности в сфере российского уголовного судопроизводства рассмотрены А.А. Дмитриевой как важная гарантия получения надлежащих доказательств и решения задач предварительного расследования, а также направлены на охрану прав и законных интересов защищаемых лиц в связи с их содействием уголовному правосудию³.

Является общеизвестным фактом то обстоятельство, что на результативность расследования влияет быстрота и неожиданность для виновного лица проведения следственных действий по выявлению и закреплению следов преступления и сбору доказательств. Оперативность проведения следственных действий является залогом качественного расследования. Особенно существенное значение это имеет на первоначальном этапе расследования, когда происходит основной сбор доказательств, и относится к таким следственным действиям, как обыск в жилище, выемка, прослушивание телефонных переговоров и другие, ограничивающие в связи с этим конституционные права граждан. Процессуальный порядок их проведения регламентирован и за-

креплен уголовно-процессуальным законом и активно используется следствием. При их осуществлении следователь обязан соблюдать принцип законности, который выражается в том, что «...все органы государственной власти, должностные лица и граждане обязаны соблюдать Конституцию и законы»⁴. Вместе с тем установленная в настоящее время процедура их проведения является крайне несовершенной, что влияет на результативность расследования.

Сфера уголовного судопроизводства, в отличие от судопроизводства иного вида, традиционно сопряжена с повышенным риском ограничения конституционных прав личности⁵. Так, все вышеуказанные следственные действия, ограничивающие права граждан, проводятся на основании судебного решения. В этой связи эффективность их проведения зависит от надлежащей работы судебных органов, а именно от своевременного разрешения судом ходатайства следователя о даче согласия на их осуществление.

Свое конкретное выражение это нашло в части 2 статьи 29 УПК РФ, предусматривающей обязательное согласие суда на производство осмотра жилища в случае отсутствия согласия проживающих в нем лиц; на обыск и (или) выемку в жилище; на производство обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката; на личный обыск; на выемку предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях; на наложение ареста на корреспонденцию, на ее осмотр и выемку в учреждениях связи; на контроль и запись телефонных и иных переговоров; на получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Как видим, перечень и объем следственных действий, которые ограничивают конституционные права граждан и производятся исключительно с согласия суда, является значительным. Данное обстоятельство свидетельствует о важной роли суда при их осуществлении. От того, насколько оперативно и качественно будет рассмотрено судом ходатайство следователя о даче согласия на производство следственного действия, ограничивающего конституционные пра-

² Уголовный процесс: курс лекций / под ред. В.И. Рохлина. СПб, 2001. С. 31.

³ Дмитриева А.А. Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2017. С. 32.

⁴ Уголовный процесс: курс лекций / под ред. В.И. Рохлина. СПб, 2001. С. 26.

⁵ Романенко Н.В. Конституционно-правовой статус судей и его влияние на особенности их уголовного преследования // Российский судья. 2020. № 9. С. 59.